Мировому судье судебного участка № 16\_ района «Южное Тушино»  
касается: искового заявления по гражданскому делу № 1-11/11

От представителя ответчика Г Н.Н.  
Представитель ответчика

**Возражения по иску о взыскании алиментов на содержание**

Ответчик полагает исковое заявление о взыскании алиментов по вышеуказанному делу не подлежащим удовлетворению ввиду следующего:

1. Истец действительно проживала ранее по адресу Москва, бульвар Я, дом 1, к. 2, кв. 111. Там она обеспечивалась жильем, ей оказывался уход, она обеспечивалась продуктами.  
   Истцу никто не препятствовал вернуться туда в течение прошедшего времени, а так же сделать это сейчас.  
   Выехать в Л. истец решила самостоятельно и по своей воле.  
   Абсолютно недостоверно утверждение истца о ее выдворении, насильственном перемещении на ее текущее место проживания.  
   Квартира, в которой в данный момент проживает истец, принадлежит на праве собственности дочери ответчика С. Д.В. (св-во о регистрации права собственности прилагается). Г Н.Н. договорилась с С.Д.В. о проживании истца на ее площади.  
   Квартира, в которой на данный момент зарегистрирована истец, является муниципальной собственностью(не приватизирована), ответственным квартиросъемщиком является Г Н.Н.  
   Таким образом, истец не принуждал покинуть ее свою квартиру, отказаться от оказываемого ухода, при том, что никаких прав на жилье ни по месту регистрации, ни по месту жительства истец не имеет, а сейчас истец обеспечена жильем исключительно усилиями Г Н.Н.
2. Истец и ответчик никогда не договаривались о содержании ответчика каким-либо образом в Люберцах.  
   Утверждение истца о такой договоренности в ходе поездки ответчика в Люберцы безосновательно и бездоказательно.  
   Истец никогда не обращалась к истцу с просьбой уплатить алименты.  
   Истец просит суд взыскать с ответчика алименты в твердой денежной сумме с июля 2009 г. по ноябрь 2010 г. в сумме 320 тыс. руб.  
   Между тем, в соответствии с п. 2 ст. 107 [Семейного кодекса РФ](http://xn----etbdbxf0aacqne0a.xn--p1ai/zakon/semeinoe_pravo/skrf-all) алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.  
   Таким образом, истец не вправе просить взыскать алименты в твердой денежной сумме в размере 320 тыс. руб. с июля 2009 г. по ноябрь 2010 г.
3. Истец просит взыскать с ответчика алименты в сумме 19.916 руб. (4,6 минимальных размеров оплаты труда) ежемесячно с 01 ноября 2010 г.  
   Исковое заявление истец подала 14 февраля 2011 г.  
   Истец с просьбой уплатить алименты, предоставить содержание к ответчику ранее никогда не обращалась, как уже было указано выше.  
   Между тем, в соответствии с п. 2 ст. 107 [СК РФ](http://xn----etbdbxf0aacqne0a.xn--p1ai/zakon/semeinoe_pravo/skrf-all) алименты присуждаются с момента обращения в суд. Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.  
   Таким образом, истец не вправе просить взыскать алименты в сумме 19.916 руб. (4,6 мрот) ежемесячно с 01 ноября 2010 г.
4. Г Н.Н. является нетрудоспособной: ей 70 лет, с 1991 г. она не работает и является пенсионером по старости.  
   Между тем, п. 1 ст. 87 Семейного кодекса РФ предусматривает, что трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.  
   Поскольку Г Н.Н. является нетрудоспособной, истец не вправе требовать выплаты с нее каких-либо алиментов.
5. Суммы, испрашиваемые истцом в качестве алиментов, являются непосильным бременем для Г Н.Н., поскольку единственным источником ее доходов является пенсия. Указание истца на значительные средства и дорогие покупки Г Н.Н. недостоверны.  
   Взыскание указанных сумм оставит Г Н.Н. без средств к существованию.  
   Между тем, п. 3 ст. 87 СК РФ установил, что размер алиментов, взыскиваемых с каждого из детей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.
6. Как указано истцом в исковом заявлении, доход истца составляет 15 932, 16 руб. в месяц (пенсия).  
   Между тем, п. 1 ст. 87 Семейного кодекса РФ установил, что трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.  
   П. 3 ст. 87 Семейного кодекса РФ установил, что размер алиментов, взыскиваемых с каждого из детей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.  
   Г Н.Н. полагает, что сведения о нуждаемости истца преувеличены. Более того, ее доход более чем в 3 раза превышает минимальны размер оплаты труда (4 330 руб) и в 2, 79 раза превышает величину установленного прожиточного минимума (5 707 руб).  
   Таким образом, просьба взыскать алименты с Г Н.Н. направлена исключительно на обогащение истца, истец не нуждается в помощи.
7. Г Н.Н. полагает приложенный к иску Договор на оказание услуг нестационарного социального обслуживания, якобы заключенный 01.09.09 г. между ответчиком и ее представителем по делу Д.И.С. фальсификацией.  
   Д.И.С. имеет конфликтные отношения с Г Н.Н. и ее дочерью – С.Д.В. Конфликтные отношения выражаются в его претензии на [раздел имущества](http://xn----etbdbxf0aacqne0a.xn--p1ai/razdel/imushestva_razvod) С.Д.В. в свою пользу, а также в непредставлении средств на содержание несовершеннолетних детей Д.И.С. - Юлии 18.12.2008 года рождения, Петра 20.11.2002 года рождения, Марии 11.10.2001 г. р.
8. Составленный договор является результатом сговора Д.И.С. и истца с целью причинить вред ответчику и ее дочери и с целью обогащения.  
   Так, возникают вопросы:  
   - почему цена услуг обслуживания составляет 20 тыс. руб. в месяц, а не 5, или 100 тыс. руб. в месяц?  
   - почему об этом договоре не извещена Г.Н.Н.?  
   - как связаны услуги по договору с инвалидностью истца?  
   По мнению Г. Н.Н. на эти вопросы не может быть дано вразумительного ответа.  
   Кроме того, Г полагает данный договор составленным задним числом и подписанным незадолго до подачи иска в связи с указанными конфликтными.
9. Истец никаких расходов по договору не понесла, что подтверждает акт от 01.01.11 г.: в акте прямо указано, что истец никаких средств по договору не уплатила по настоящее время.  
   Статья 88 СК РФ предусматривает, что при отсутствии заботы совершеннолетних детей о нетрудоспособных родителях и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья родителя, необходимости оплаты постороннего ухода за ним и других) совершеннолетние дети могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.  
   Порядок несения дополнительных расходов каждым из совершеннолетних детей и размер этих расходов определяются судом с учетом материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон при соблюдении положений пунктов 3, 4 и 5 статьи 87 настоящего Кодекса.
10. Несмотря на вышеуказанное, Г Н.Н. готова изыскать и уплачивать истцу ежемесячно сумму в размере 5000 руб. (половину от своей пенсии).  
    На основании изложенного, прошу суд:  
    при вынесении решения учесть согласие Г.Н.Н. уплачивать алименты на содержание истца в размере 5000 руб. ежемесячно.  
    Представитель Г Н.Н. по доверенности  
    адвокат

Приложения

1. Свидетельство о гос. Регистрации права.
2. Сведения о доходах.