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ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Прошу возбудить уголовное дело и привлечь к уголовной ответственности судью Останкинского суда г. Москвы Дорохину Е.М., судей Московского городского суда на дату принятия решения по моему делу Жбанову Т.И., Фомину М.В. и Кирову Т.В. за совершение преступлений, предусмотренных УК РФ: статьей 285 (ч. 2) Злоупотребление должностными полномочиями; статьей 292 Служебный подлог; статьей 305 (ч.1) Вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта, статьей 136 Нарушение равенства прав и свобод. Действия указанных лиц могут быть квалифицированы и другим статьям УК РФ.

Краткое изложение жалобы:

1. 10 октября 2010 года решением судьи Дорохиной Е.М. мне отказано во взыскании доли в совместном имуществе в натуре и в денежном выражении: судья отказала мне в участии в уставном капитале Общества и в праве на долю в его доходах.

Решение противоречит закону, сложившейся судебной практике, содержит фальсификации и подлоги, выводы суда сделаны вопреки закону и материалам дела. Судья Дорохина Е.М. приняла заведомо неправосудное решение. Судебная коллегия Мосгорсуда оставиларешение без изменения. Судьи в моем деле прояввили индивидуальный подход в применении и толковании закона, отказались устранить из решения очевидные необоснованные обвинения в совершении неправомерных действий, которых я не совершала.

Все учредители коммерческих Обществ извлекают из них доходы в виде дивидендов. Все супруги учредителей в силу закона имеют право на часть полученных доходов. Согласно журналу Форбс в 2008 году в список богатейших бизнесменов России было включено 100 человек состояние которых оценивалось в 1, 1 млрд. рублей и более. См. приложение № 2, распечатка части списка журнала Форбс

Только мне персонально Дорохина Е.М. и судьи кассационной инстанции Мосгорсуда отказали в праве, основанном на законе. Допущенные нарушения повлекли нарушение гарантий равенства перед законом и судом. Нарушение конституционных гарантий равенства перед законом и судом, выразившееся в игнорировании общеизвестных фактов, закона и судебной практики, подлежащей применению в деле, подтверждает личную заинтересованность судей в достижении по делу конкретного результата в пользу конкретных лиц.

Суды не заблуждались относительно своих истинных намерений и использовали свои служебные полномочия вопреки интересам службы. Разрешая спор между членами семьи, судьи игнорировала ст. 7 СК РФ о том, что осуществление членами семьи своих прав и исполнение обязанностей не должны нарушать права и законные интересы других членов семьи. Судьи игнорировала недобросовестность ответчиков ППП, нарушивших закон и мои права, как участника совместного имущества.

Нарушив ст. 136 УК РФ, вопреки закону и единой судебной практике, сформированной задолго до принятия решения, судья Дорохина подменила внутренним убеждением общеизвестные, установленные законом обстоятельства, в силу ст. 60 и 61 ГПК РФ, не нуждающиеся в доказывании:

1.1. Ст. 34 СК РФ – к совместному имуществу супругов относятся доходы от предпринимательской деятельности и доли в капитале, внесенные в коммерческие общества; ст. 35 СК РФ – распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию; ст. 38 СК РФ – раздел общего имущества супругов по требованию любого из супругов или обращение взыскания по требованию кредиторов. Я настаивала на выделе доли из совместного имущества и выплате компенсации. Отчуждение Общества без моего согласия и вопреки моей воле дает мне право требовать не только раздела и взыскания доли денежных средств, вложенных в уставный капитал Общества, как решила судья Дорохина, но и участия в капитале Общества. В случае невозможности восстановить положение, существовавшее до нарушения права – требовать взыскания убытков, причиненных утратой имущества: действительной стоимости капитала, процентов за пользование и отступного ст. 409 ГК РФ, в связи с утратой постоянного дохода, получаемого от Общества в виде доли в дивидендах супруга.

1.2. Ст. 50 (ч. 1) ГК РФ – ТЕХ ТВК – юридическое лицо, преследующее извлечение прибыли в качестве своей основной деятельности. Из Устава общества явствует, что Общество занимается коммерческой деятельностью, из баланса явствует, что до возникновения конфликта и моего увольнения, за 21 месяц существования Общество имеет прибыль хххххх рублей.

1.3. Ст. 8 (ч. 1) и ст. 28 (ч. 1 и ч. 2) закона №14-ФЗ 01.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» - о праве участников на получение доходов от Общества пропорционально доле в уставном капитале. Из учредительных документов Общества явствует, что мой супруг ППП являлся единственным учредителем Общества и владел 100% уставного капитала.

1.4. Ст. 26 закона №14-ФЗ « Об обществах …» предусмотрена выплата компенсации участнику Общества при его выходе из Общества; размер компенсацию признается равным действительной стоимости его доли. При продаже доли стоимость определяется аналогично. Только при наличии моего согласия или после раздела совместного имущества супруг вправе распорядиться своей долей по усмотрению и реализовать Общество по любой свободной цене.

1.5. Судебная практика (гарантия равенства перед законом и судом, критерий объективности и добросовестности суда)

"А. обратилась в суд с иском к бывшему супругу П. о разделе совместно нажитого имущества, состоящего из 6/7 долей магазина "Прогресс", просила взыскать стоимость 3/7 долей, исходя из рыночной стоимости магазина….

Ее требования основаны на ст. ст. 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, которыми признается право супруга на раздел общего имущества и устанавливается, что общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. При таких обстоятельствах суду надлежало применить п. 2 ст. 14 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно которому размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества. Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли".

Верховный Суд, Протест от 09 января 2003 года N 20-В02-24

2. 09 декабря 2008 кассационный суд в составе Жбановой Т.И., Фоминой М.В. и Кировой Т.В. оставил решение без изменения. Суд кассационной инстанции не стал вникать в обстоятельства и воспроизвел решение суда от 10 октября 2008, проигнорировав все мои доводы и общеизвестные обстоятельства, установленные законом в виде аксиом: извлечение прибыли коммерческими обществами, право учредителя на получение доли в доходах общества и мое право разделить доходы между супругами в равных долях.

Суд посчитал, что "участники общества не обладают вещными правами в отношении имущества общества, и не вправе ни распоряжаться им, ни извлекать доходы от использования".

- Суд игнорировал отсутствие моего согласия и закон, который ни при каких обстоятельствах не освобождал ответчиков от получения моего согласия на отчуждение Общества, и сохранял за мной право на получение доли от доходов Общества.

- Суд не предоставил мне защиты в части раздела доходов от коммерческого Общества, гарантированное ст.ст. 34, 38 СК РФ.

- Суд продублировал обвинение меня в преступлении по ст. 274 УК РФ и клевету об уничтожении мной электронной базы данных.

3. Дополнительные основания:

- Статья 5. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе

54) судья - должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие;

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

- Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) коррупция:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

Закон № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 года "О противодействии коррупции"

"3.2. .. Поэтому в уголовном судопроизводстве результатом межотраслевой преюдиции может быть принятие судом данных только о наличии либо об отсутствии какого-либо деяния или события, установленного в порядке гражданского судопроизводства, но не его квалификация как противоправного, которая с точки зрения уголовного закона имеет место только в судопроизводстве по уголовному делу. Так, решение по гражданскому делу, возлагающее гражданско-правовую ответственность на определенное лицо, не может приниматься другим судом по уголовному делу как устанавливающее виновность этого лица в совершении уголовно наказуемого деяния и в этом смысле не имеет для уголовного дела преюдициального значения. Иное являлось бы нарушением конституционных прав гражданина на признание его виновным только по обвинительному приговору суда, а также на рассмотрение его дела тем судом, к компетенции которого оно отнесено законом. … В уголовном же судопроизводстве решается вопрос о виновности лица в совершении преступления и о его уголовном наказании. Имеющими значение для этого суда будут являться такие обстоятельства, подтверждающие установленные уголовным законом признаки состава преступления, без закрепления которых в законе деяние не может быть признано преступным. Это касается и формы вины как элемента субъективной стороны состава преступления, что при разрешении гражданского дела установлению не подлежит. Именно поэтому уголовно-правовая квалификация действий (бездействия) лица определяется исключительно в рамках процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и не может устанавливаться в иных видах судопроизводства. …

4.… В системе норм, предусматривающих условия и порядок доказывания по уголовным делам в контексте предписаний статей 49 и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации, и во взаимосвязи со статьей 61 ГПК Российской Федерации и статьей 69 АПК Российской Федерации это означает, что принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу, в том числе на не исследованных ранее при разбирательстве гражданского дела данных, указывающих на подлог или фальсификацию доказательств, - такого рода доказательства исследуются в процедурах, установленных уголовно-процессуальным законом, и могут в дальнейшем повлечь пересмотр гражданского дела. Обстоятельства фальсификации доказательств как уголовно наказуемого деяния не составляют предмета доказывания по гражданскому делу. Данные фактические обстоятельства выходят за рамки объективных пределов законной силы судебного решения, вынесенного в гражданском судопроизводстве, и составляют предмет доказывания по уголовному делу, возбужденному по признакам соответствующего преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации. …

4.2. … В таком случае, по смыслу статьи 90 УПК Российской Федерации, для следователя и суда в уголовном судопроизводстве преюдициально установленным является факт законного перехода имущества - впредь до опровержения этого факта в ходе производства по уголовному делу, возбужденному по признакам фальсификации доказательств, на основе приговора по которому впоследствии может быть опровергнута и его прежняя правовая оценка судом в гражданском процессе, а именно как законного приобретения права собственности; соответственно, следователь не может и не должен обращаться к вопросу, составлявшему предмет доказывания по гражданскому делу, - о законности перехода права собственности, он оценивает лишь наличие признаков фальсификации доказательств (включая доказательства, не рассматривавшиеся судом по гражданскому делу) в связи с возбуждением уголовного дела по данному факту.

Следовательно, в уголовно-правовых процедурах исследуется вопрос, не входивший в предмет доказывания по гражданскому делу, - о фальсификации доказательств именно как уголовно наказуемом деянии, которая в случае ее установления может явиться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения по гражданскому делу.

До тех пор пока в ходе уголовного процесса факт фальсификации доказательств и виновность лица в этом преступлении не будут установлены на основе не вызывающих сомнения обстоятельств, решение по гражданскому делу должно толковаться в пользу собственника имущества, поскольку одним только предположением о фальсификации доказательств нельзя опровергнуть законность перехода права собственности. И даже подтверждения факта фальсификации доказательств может оказаться недостаточно для пересмотра решения по гражданскому делу, если другие установленные в гражданском процессе данные позволяют признать переход права собственности законным несмотря на факт фальсификации".

Постановление Конституционного Суда от 21 декабря 2011 года N 30-П

"5…. Этим не ставится под сомнение возможность разрешения в установленном законом порядке вопроса о проведении в отношении судьи предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации действий для проверки сообщения о преступлении и возбуждении по результатам этой проверки уголовного дела по признакам других, как правило, сопутствующих преступлению, предусмотренному статьей 305 УК Российской Федерации, составов преступлений, таких как "Мошенничество" (статья 159), "Злоупотребление должностными полномочиями" (статья 285), "Превышение должностных полномочий" (статья 286), "Получение взятки" (статья 290)".

Постановление Конституционного Суда от 18 октября 2011 года N 23-П

Об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос предупреждена.

Приложение: объяснения Васильевой на 17 листах