**В судебную коллегию по уголовным делам**

**Самарского областного суда**

443099, г. Самара, ул. Куйбышева, д. 60

(846) 333-59-13

oblsud@e-sam.ru

от адвоката НО АБ “Антонов и партнеры”**Антонова А.П.,**

рег. № 63/2099 в реестре адвокатов Самарской области

адрес для корреспонденции: г. Самара, проспект Карла Маркса,

дом 192, офис 619, тел. 8-987-928-31-80

**в защиту интересов ФИО1**, ДАТА1 г.р.,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных

п.п. «б,в» ч.2 ст.158, пп.«а,б» ч.2 ст.131, пп.«а,б» ч.2 ст.131,

п.«е» ч.2 ст.127.1, п «б» ч..2 ст.131 УК РФ.

Материал № НОМЕР1

**Апелляционная жалоба**

**на постановление Куйбышевского районного суда г. Самары**

**от 30.07.2020**

Постановлением Куйбышевского районного суда г. Самары от 30.07.2020 срок содержания под стражей обвиняемого ФИО1 был продлен на  1 (один) месяц 00 суток, а всего до 11 (одиннадцати) месяцев 26 суток, то есть до 30.08.2020 включительно.

Обосновывая необходимость продления на новый срок такой суровой меры пресечения, суд указал следующее:

*“В настоящее время по делу необходимо выполнить требования статей 217-220 УПК РФ.*

*При решении вопроса о мере пресечения суд принимает во внимание, что ФИО1 обвиняется в совершении ряда умышленных тяжких преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет, ранее судим, судимость в установленном законом порядке не снята и не погашена, состоит под административным надзором, характеризуется по месту жительства отрицательно, состоит под диспансерным наблюдением в ГБУЗ Самарский областной наркологический диспансер с диагнозом: “синдром зависимости от нескольких психоактивных веществ”.*

*Таким образом, у суда имеются достаточные основания полагать, что в случае изменения меры пресечения на более мягкую, ФИО1 может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо скрыться от следствия и суда.*

*Обстоятельства, которые послужили основанием для избрания ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время не отпали, сохраняют свое значение. Объективных данных для изменения меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, с учетом предъявленного обвинения и данных о личности не имеется.*

*Сведений о наличии у ФИО1 заболеваний, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года №3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», препятствующих его содержанию в условиях следственного изолятора, в представленных материалах не содержится”.*

С данным постановлением суда не согласен, прошу его отменить по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого может иметь место только при подтверждении оснований для заключения под стражу достаточными данными, предусмотренными уголовно-процессуальным законом.

К таким данным ст.97 УПК РФ относит наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства или иным путем препятствовать производству по делу.

Кроме того, согласно ст.99 УПК РФ, при избрании меры пресечения наряду с другими обстоятельствами необходимо учитывать также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Однако, при принятии решения о необходимости продлении ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу указанные требования выполнены не были.

* **ФИО1 продлена мера пресечения в виде заключения под стражу исключительно из-за тяжести преступления, что является незаконным.**

Сама по себе тяжесть преступлений или их характер и объекты посягательств, в совершении которых обвиняется ФИО1, не могут служить достаточным основанием для избрания и в дальнейшем для продления исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу, тем более на столь длительный срок.

В соответствии с абз.абз.1,2 п.5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», тяжесть предъявленного обвинения может свидетельствовать о том, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, **лишь на первоначальных этапах производства по уголовному делу** наряду с возможностью назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении его меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

В то же время, уголовное дело в отношении ФИО1 было возбуждено 30.07.2019, а предварительное следствие окончено 15.07.2020, то есть производство по данному уголовному делу ведется уже более года, и ссылка суда на тяжесть якобы совершенных ФИО1 преступлений как основание для продления стражи не соответствует закону.

* **Судом не было надлежащим образом исследовано состояние здоровья ФИО1**

Как следует из материалов дела, обвиняемый ФИО1 имеет психическое расстройство — умственную отсталость с нарушением поведения, психиатрическая помощь оказывается ему в форме динамического диспансерного наблюдения. С 2000 по 2011 годы он находился на динамическом диспансерном наблюдении.

Согласно ответу на Запрос, данному ГБУЗ СОКЦ СПИД, ФИО1 внесен в базу ВИЧ-позитивных лиц Центра на основании результата обследования ВИЧ методом иммуноблота от ДАТА2 №НОМЕР2.

Однако данные факты судом учтены не были.

* **Приведенные следователем основания для продления меры пресечения в виде заключения под стражу, как то, что обвиняемый ФИО1 может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо скрыться от следствия и суда, конкретными, реальными и обоснованными сведениями не подтверждаются**

В постановлении также не содержится убедительных доводов, из которых следовало бы, что избрание иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит явку ФИО1 в органы следствия, а затем в судебное заседание при рассмотрении дела по существу.

Данные предположения суда носят субъективный характер.

Решение является достоверным, если в основу решения об избрании меры пресечения положены достоверные фактические данные о том, что находясь под иной мерой пресечения, ФИО1 может скрыться от органов следствия и суда, а не субъективное мнение суда о его вероятном поведении.

Данные выводы подтверждаются, в частности, Апелляционным постановлением Московского городского суда от 01.07.2014 по делу №10-8640/2014 и Апелляционным постановлением Московского городского суда от 04.12.2013 по делу №10-12774/2013.

Безосновательное вменение возможности скрыться от следствия и суда без подтверждения объективными доказательствами по делу является явным нарушением презумпции невиновности, предусмотренной ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, поскольку, указанными возможностями, как способностью совершать определенные действия, обладают все дееспособные лица. Никаких объективных данных в обоснование необходимости заключения под стражу обвиняемого органом следствия суду не представлено.

В настоящий момент все свидетели по уголовному делу допрошены, основные следственные действия произведены, предварительное следствие завершено.

Кроме того, судами не исследован и вопрос относительно того, есть ли у обвиняемого иностранное гражданство, родственники либо близкие лица за рубежом. В постановлении от 18.12.2012 по делу «Сопин против Российской Федерации» ЕСПЧ признал, что российские суды был правы, когда в качестве обстоятельств, которые подтверждали обоснованность заключения под стражу, признали наличие родственников, постоянно проживающих за пределами России, частые выезды за границу и существенные финансовые ресурсы. ФИО1 не имеет иностранного гражданства и родственников за рубежом, следовательно, риск скрыться от органов предварительного следствия и суда за границей у него полностью отсутствуют.

Безосновательное вменение возможности скрыться от следствия и суда без подтверждения объективными доказательствами по делу является явным нарушением презумпции невиновности, предусмотренной ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, поскольку, указанными возможностями, как способностью совершать определенные действия, обладают все дееспособные лица. Никаких объективных данных в обоснование необходимости заключения под стражу обвиняемого органом следствия суду не представлено.

* **Суд в своем постановлении никак не проанализировал фактическую возможность для избрания ФИО1 более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, тем самым не указал, почему в отношении лица нельзя избрать более мягкую меру пресечения, в частности, домашний арест.**

В соответствии с ч.1 ст. 80 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет **при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения**. В решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и продлении срока содержания под стражей **суд должен указать, почему в отношении лица нельзя избрать более мягкую меру пресечения**. На это прямо указал Пленум Верховного суда в постановлении от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

Мера пресечения в виде домашнего ареста также накладывает на подозреваемого существенные ограничения и дает возможность постоянного контроля за поведением обвиняемого, которые не позволяют обвиняемому скрыться от органов предварительного следствия и суда.

Судом фактически не рассматривался вопрос о возможности избрания ФИО1 меры пресечения в виде домашнего ареста по адресу его регистрации по адресу: АДРЕС1

По данному адресу находится 2-х комнатная квартира, в которой также проживают мать и отчим ФИО1

Домашний арест в случае его избрания также наложит на обвиняемого ФИО1 существенные ограничения и даст возможность органам УИИ постоянного контроля за поведением обвиняемого, которые не позволят обвиняемому скрыться от органов предварительного следствия и суда.

В силу части 4 статьи [7 УПК РФ](http://www.xn----7sbafcdfeo9bo5ae7ct.xn--p1ai/st-6-19-upk.html) постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных защитой. Обжалуемое постановление, по мнению защиты, не отвечает вышеизложенным критериям.

На основании изложенного и руководствуясь нормами УПК РФ,

**П Р О Ш У   С У Д:**

Отменить Постановление Куйбышевского районного суда г. Самары от 30.07.2020 о продлении ФИО1, ДАТА1 г.р. меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на  1 (один) месяц 00 суток, а всего до 11 (одиннадцати) месяцев 26 суток, то есть до 30.08.2020 включительно, как необоснованное и незаконное.

Избрать в отношении обвиняемого ФИО1, ДАТА1 г.р., меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу: АДРЕС1

**Приложения:**

1. Копия постановления Куйбышевского районного суда г. Самары от 30.03.2020.
2. Ордер адвоката (оригинал).

Защитник ФИО1 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ адвокат Антонов А.П.